

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Housing First - podpora bydlení ve Slezské diakonii
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/24_064/0005420

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 5. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	63,75
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Vlastní činnost projektu je připravena na úrovni, která nepochybně naplní plánované indikátory, a je v souladu s požadavky výzvy. Zkušenost žadatele s tímto typem práce je nepochybná, proces konzultací byl úspěšný a realizaci projektu po stránce věcné je možné doporučit. Na druhé straně žádost není zpracována tak, aby získala vyšší hodnocení. Informace jsou spíše stručné, v některých momentech až obecné. V příslušných kapitolách žádosti nejsou uvedeny požadované informace, ty ale je možné dohledat na jiných místech žádosti včetně příloh. Problém je popsán velmi stručně, stejně jako cílová skupina osob bez přístřeší. Chybí cílová skupina zaměstnanců žadatele, která bude v průběhu realizace také podpořena. Cíl je definován opět spíše obecně, nejsou uvedeny indikátory jeho dosažení. Rozpočet je přehledný, efektivně je nastavena kapacita realizačního týmu. Nejsou navrženy jeho úpravy. Indikátory jsou vesměs zpracovány dobře, chybí jen započtení členů realizačního týmu, kteří obdrží podporu, do indikátoru 600000. Klíčové aktivity jsou opět popsány stručně, bez přiřazení výstupů. Plánované činnosti jsou spíše popsány v samostatné příloze, jsou v souladu se zadáním výzvy a principy přístupu Housing first. Projekt považuje HK za úspěšně realizovatelný, nicméně kvalita přípravy nedosahuje na vyšší hodnocení, než je navrženo.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není požadováno.

Požadovaná úprava:

Indikátor 600000 navýšit na hodnotu 85

Indikátor 622002 hodnoty vynulovat a odstranit komentář (bude sledováno a doplněno v průběhu realizace projektu)

Indikátor 679001 hodnoty vynulovat a odstranit komentář (bude sledováno a doplněno v průběhu realizace projektu)

Vymazat hodnoty Specifických datových položek (bude doplněno v průběhu realizace projektu)

Doplnit cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.

HK doporučuje projekt k podpoře bez krácení s požadovanou úpravou. Výše podpory je 24 999 996,- Kč.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Problém je popsán velmi stručně, nicméně z celé žádosti vyplývají další informace, které jeho reálnou existenci potvrzují. Konkrétní analýza regionu není v žádosti ani v samostatné příloze obsažena, informace se víceméně soustřeďují na zkušenosti žadatele s realizací obdobně zaměřených projektů v minulosti, a především na bohaté zkušenosti s prací s cílovou skupinou. Příčiny problému také nejsou jednoznačně identifikovány, informace jsou zaměřené opět spíše prakticky, na zkušenosti s realizací programů zaměřených na podporu zabydlování/bydlení, jsou podloženy několika málo konkrétními čísly v samostatné příloze, týkajícími se počtů klientů těchto programů, bylo by minimálně vhodné uvést počty zájemců, osob, které nemohly být např. z kapacitních důvodů podpořeny, jejich charakteristiky apod. Primární cílová skupina je vybrána vhodně, žadatel ji dobře zná, jak nakonec bylo i konstatováno v záznamu o konzultaci. Je popsána obecně, konkrétní údaje o velikosti části cílové skupiny, která bude do projektu zapojena jsou uvedeny na jiných místech žádosti – indikátory, popis klíčových aktivit, samostatná příloha. Není vybrána cílová skupina Poskytovatelé a zadavatelé služeb, ač jejich pracovníci obdrží v rámci projektu podporu. HK požaduje doplnit cílovou skupinu Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Nejen tato část žádosti je zpracována spíše obecně až úsporně. Udržitelnost projektu je zajištěna dostačujícím způsobem.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	16,25			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíl vymezený v žádosti je obecný, jde o podporu zabydlování a podporu při udržení si bydlení. Cíl není kvantifikovaný (např. kolik domácností si udrží bydlení). Kvantifikaci podpořených osob lze dovodit prostřednictvím indikátorů, počet podpořených osob však nedává odpověď na hlavní otázku v oblasti cílů. Výstupy u klíčových aktivit nejsou určené. Obsahově klíčové aktivity jsou zaměřené na	Ano

									podporu cílové skupiny a odbornou podporu týmu, směřují k zabydlování, vyhledání nových bytů, takže naplnění hlavního cíle projektu je reálné. Cíle nejsou stanovené ve vztahu k podpoře projektového týmu.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cíle jsou popsány na vyhrazeném místě žádosti spíše obecně, velmi stručně, bez indikátorů jejich dosažení. Ty jsou však patné z dalších míst žádosti, především popisu hodnot indikátorů. V průběhu realizace projektu vznikne dostatek podkladů pro vyhodnocení jeho úspěšnosti, včetně dopadu aktivit na cílovou skupinu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet je přehledný, nekomplikovaný. Výše mezd je nastavena na úrovni obvyklé. Vzhledem k rozsahu záběru projektu – přímá realizace na tří místech od sebe poměrně vzdálených, a vzhledem k počtu zabydlovaných domácností (a celkovému počtu podpořených účastníků cca 160) HK považuje nastavenou kapacitu za přiměřenou, což je i v souladu s výstupem z procesů konzultací. Úpravy rozpočtu nejsou požadovány.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Indikátory jsou částečně vybrány ve shodě se zněním výzvy. Indikátor 600000 je částečně popsán správně a podrobně, vzhledem k plánované podpoře pracovníků v přímé péči (supervize, vzdělávání), která bude přesahovat hranici nebagatelní podpory, HK požaduje jeho hodnotu navýšit o 5 osob s ohledem na možnou fluktuaci pracovníků na hodnotu 85. Ostatní indikátory jsou popsány srozumitelně, dosažení plánovaných hodnot je reálné. Indikátory 622002 a 679001 nejsou závazkové, HK požaduje jejich hodnoty vynulovat a odstranit komentář. HK požaduje vymazat hodnoty Specifických datových položek.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina projektu je popsána pouze obecně a způsob jejího zapojení je uvedený zejména v příloze návrh realizace. Cílové skupině je poskytována individuální podpora v souladu s principy HF. Cílová skupina je zapojena do rozhodování o způsobu a míře podpory. Není však nijak popsán rozdílný způsob podpory podle specifik jednotlivých podskupin. V žádosti ani přílohách není věnovaná pozornost zapojení účastníků do hodnocení způsobu podpory. Kritéria pro zapojení se do projektu u obou typů podpory má žadatel již nejspíš stanovená, pro přidělení bytu využije bodové ohodnocení, podle míry bytové nouze. Tato část žádosti odráží dlouhodobou zkušenost žadatele.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V žádosti jsou vymezené dvě klíčové aktivity, přičemž v samotné žádosti je průběh aktivit popsán obecně, stručně. Více informací nabízí návrh realizace projektu. Do jedné klíčové aktivity KA1 je zahrnuto jak samotné zabydlování a podpora při zabydlování, tak i podpora již zabydlených účastníků předchozích projektů, a právě podpora již zabydlených účastníků není příliš rozepsána. Principy podpory, které jsou popsány, jsou v souladu s HF, podpora je individuální podle potřeb účastníků a projektový tým je dostatečně odborný, aby podporu v odpovídající kvalitě zajistil. Další aktivitou je supervize a vzdělávání, ta splňuje podmínky výzvy. Aktivity nemají stanovené výstupy, KA2 nemá vazbu na cíle projektu. O průběhu realizace projektu si z dostupných informací lze utvořit poměrně jasnou, konkrétní představu, svou roli hraje i konkrétní práci podložená zkušenost žadatele. Popis rizik je zaměřen spíše na vlastní zapojení cílové skupiny, ostatní standardní rizika zmíněna nejsou, např. v oblasti řízení, personální, finanční. Nastavená doba realizace projektu je pro naplnění indikátorů dostatečná, efektivní.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	-------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------